**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בחיפה** | | **פ 000274/02** | |
|  | |
| **בפני:** | **כבוד השופט עודד גרשון** | **תאריך:** | **30/01/2005** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | פרקליטות מחוז חיפה | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אחמד אבו חוסין ת.ז. xxxxxxxxx | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | אניס ריאד | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)+(](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/333.a.1), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של **החזקת ונשיאת נשק** – עבירה לפי **סעיף** [**144(א)+(**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)[**ב**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)**) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז-1977 (להלן-"החוק"), חבלה חמורה בנסיבות מחמירות –** עבירה לפי **הסעיפים 333+**[**335**](http://www.nevo.co.il/law/70301/335)[**(**](http://www.nevo.co.il/law/70301/333.a.1)**א)(1) לחוק וירי באזור מגורים –** עבירה לפי [**סעיף 340**](http://www.nevo.co.il/law/70301/340) **לחוק**.

מדובר במקרה שבו הנאשם הגיע לבית חותנו, המתגורר בשכנות לו, על מנת להחזיר את אשתו ובנו, כשהוא מחזיק ונושא נשק מסוג אקדח אשר סוגל לירות כדור ושבכוחו להמית אדם, והכל בלא רשות על פי דין.

5129371

5129371

מן הראיות שבאו בפני עלה כי הנאשם התווכח עם חותנו על המרפסת האחורית של הבית וירה מס' יריות מן האקדח הנ"ל. שני גיסיו של הנאשם **(אחיה של אשתו)**, שהיו באותה עת בבית, שמעו את היריות והגיעו אף הם למרפסת האחורית של הבית והחלו לרדוף אחר הנאשם אשר נמלט לכיוון ביתו, דרך החצר האחורית של הבית.נ

במהלך המרדף ירה הנאשם מן האקדח לכיוון שני גיסיו ופצע את אחד מהם, המתלונן, ברגלו השמאלית. כתוצאה מן הפציעה נגרם למתלונן שבר בשוק רגל שמאל.

לאחר שקבלתי תסקיר של שרות המבחן, ולאחר ששמעתי את טענות באי כוח הצדדים לעניין העונש, ניתן בזה גזר הדין.

**2. תסקיר שרות המבחן**

א. קצינת המבחן למבוגרים, הגב' תמר הדר, סקרה בפני בית המשפט את רקעו המשפחתי והחברתי של הנאשם.

הנאשם, בן 31, נשוי ואב לילד כבן 3 המתגורר עם רעייתו בכפר קרע.

קצינת המבחן ציינה בתסקירה כי הנאשם הכחיש בפניה את העבירות שבהן הורשע וטען כי מעולם לא היה בבעלותו נשק וכי לא הגיע עם כלי נשק לבית חותנו.

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם מדבר על קשר מורכב עם משפחת חותנו וחותנתו. מדובר במשפחה שמרנית ובעלת דרכי התנהגות והשקפות עולם הסותרות את שלו. לכן, מתוך חוסר רצון שילדיו יגדלו בסביבה זו, החליט, מיד לאחר נישואיו לעקור לאילת שם עבד במוסך ותיכנן לחזור רק לאחר מספר שנים. במהלך השנים האמין כי הקשר הזוגי בינו לבין רעייתו יתחזק וכי רעייתו תשנה את הדפוסים שסיגלה לעצמה בבית הוריה. אלא שמות אחיו הצעיר שינה את הדברים והוא חזר לכפר הולדתו מוקדם מן הצפוי על מנת לסייע לאמו שנותרה בודדה.

בתסקיר שירות המבחן צויין כי הנאשם תאר קונפליקטים בינו לבין רעייתו סביב חוסר הסכמתו לכך שתיקח את בנם לבית הוריה וכן ויכוחים בין אשת הנאשם לבין אמו.

מתאורי הנאשם בפני קצינת המבחן עולה כי הנאשם טוען לקיומו של קשר תקין, כיום, עם רעייתו. הנאשם החליט כי להמשיך בחיים משותפים עם רעייתו למען בנו למרות הפגיעה שחווה מצידה ומצד משפחת מוצאה. כיום שומר הנאשם על ריחוק ומשתדל לא ליצור קשר כלשהו עם משפחת רעייתו ועם זאת הוא מגלה הסכמה לכך שרעייתו ובנו יבקרו בבית הוריה.

קצינת המבחן ציינה כי התרשמה כי הנאשם הוא אדם חרוץ, בעל חלקים אמביציוזיים לצד חלקים מופנמים וחשדניים כלפי הסביבה. קצינת המבחן כתבה כי **"נראה כי מדובר באדם שלאורך השנים חווה אובדנים קשים של דמויות משמעותיות והתבגר בצל תחושת קיפוח חברתית והעדר דמות אב משמעותית. אלו, נראה כי הביאו מחד לאמביציה להצלחה ולהשגיות כלכלית וחברתית ומאידך עוררו חשש מאובדנים נוספים. האפשרות לאובדן בנו, נראה כי עוררה והציפה אצלו תחושות חרדה בגינן יתכן והגיב באופן המתואר בכתב האישום".**

קצינת המבחן ציינה כי לא התרשמה שהנאשם הינו אדם אלים או תוקפני, בדרך כלל.

קצינת המבחן כתבה בתסקירה לאמור:

**"טרם מתן המלצתנו ברצוננו להביא התלבטותינו בפני בית המשפט הנכבד. מחד מדובר באדם אשר אינו מודה במיוחס לו ואינו נוטל אחריות על מעשיו כאשר מדובר בעבירת אלימות חמורה הכוללת ירי מנשק חם וחבלה ממשית שנגרמה למתלוננים. מאידך מדובר באדם ללא עבר פלילי מכביד, המנהל בדרך כלל אורך חיים נורמטיבי ואשר מערכת יחסיו עם המתלוננים מורכבת ובעייתית. כמו כן בגין העבירה הנוכחית הורחק לשנתיים מביתו דבר שפגע באופן משמעותי בעבודתו וביחסיו בתוך משפחתו הגרעינית.**

**לאור חומרת העבירות המיוחסות לו, אי קבלת אחריות למעשים והעדר ניזקקות ורצון בהתערבות שירותינו, אנו נמנעים מהמלצה טיפולית בעניינו. בד בבד, נראה כי ההליך המשפטי והרחקתו לתקופה ממשוכת מביתו הינם אלמנטים קשים ומרתיעים. אנו סבורים כי בבואו של בית המשפט הנכבד לדון בעניינו של אחמד יש מקום שהאמור לעיל יילקח במסגרת שיקולי הענישה".**

3. טענות המאשימה לעונש

באת כוחה המלומדת של המאשימה, עו"ד גב' מאשה פיקוס, הצביעה על כך שהרקע למקרה נשוא כתב האישום הינו סיכסוך משפחתי.

באת כוח המאשימה הצביעה על החומרה שבה רואים בתי המשפט את העבירות של החזקת נשק שלא כדין וציינה כי החזקתו של נשק באופן בלתי חוקי טומנת בחובה את הסכנה כי בסופו של דבר ייעשה שימוש באותו נשק.

בענייננו, טענה עו"ד פיקוס, הסיכון שעליו מדובר התממש בפועל. הנאשם ירה מנשקו ופצע אדם פציעה חמורה.

באת כוח המאשימה טענה כי רמת הענישה במקרה זה **"צריכה להיות הרבה יותר גבוהה מזו שנפסקת בגין החזקה ונשיאת נשק בלבד. היום אנו מודעים למצב שלכל אדם שני במדינה יש אפשרות להחזיק נשק. אנשים שודדים ופוצעים אנשים, ואנו מתחילים להיות דומים לשיקאגו. הגיע הזמן שבתי המשפט יביעו סלידתם מעבירות שמבצעים תוך כדי שימוש בנשק ויחמירו בענישה של הנאשמים שהורשעו. גם כדי להעניש וגם כדי להרתיע את כלל העבריינים הפוטנציאלים".**

באת כח המאשימה ביקשה לגזור על הנאשם **"מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר מותנה לתקופה מרתיעה וכן פיצוי למתלונן שנחבל במהלך האירוע".**

**4. טענות ההגנה**

בא כוחו המלומד של הנאשם, עו"ד אניס ריאד, עמד בטענותיו על כך שהרקע למעשה שבו הורשע הנאשם, באשר ליחסים בין שני הצדדים במשפחה, עלה מחומר הראיות שהובא בפני בית המשפט במהלך המשפט.

הסניגור טען כי מדובר בנאשם ללא הרשעות קודמות בתחום האלימות, שאינו חי בסביבה עבריינית.

הסניגור עמד על היחסים הבינמשפחתיים שבין הנאשם לבין משפחת אשתו וציין את הטראומה שחווה הנאשם כאשר הנאשם ניתק קשר, לפני החתונה עם אשתו ועבר לגור באילת ואחיו נסע להביאו משם ואז קרתה תאונה והאח נפטר. לאחר מכן נשא הנאשם את אשתו לאשה ונולד להם בן.

הסניגור ציין כי לאחר הארוע נשוא כתב האישום עזבה אשת הנאשם את בית הנאשם וחזרה לבית הוריה ואולם כיום חזרו השניים לחיות יחדיו והסיכסוך בין הנאשם לבין משפחת המתלונן הסתיים ועתה קיים ניתוק בין הנאשם לבין משפחת אשתו.

הסניגור הדגיש בטענותיו כי לאור האמור לעיל לא נשקפת מן הנאשם סכנה למשפחת אשתו. **"זה היה אירוע חד פעמי".**

הסניגור טען כי בנסיבותיו של נאשם זה עצם קיום ההליך המשפטי הממושך יכול לשמש גורם מרתיע. אכן, **"יכול להיות שאמצעים כאלה לא מספיקים במקרה רגיל שאדם עובר עבירות אלים. אנו מדברים על אדם שעל אף הקשיים המשפחתיים שלו, מנקודת היציאה שלו המפורטת בתסקיר, חי ללא רבב, למד מקצוע מכונאי (...) הצליח לבנות מוסך, בית ומשפחה".**

הסניגור טען כי הנאשם שהה במעצר בתקופה שמיום 21.5.02 ועד ליום 5.7.02 שאז שוחרר למעצר בית מלא והרחקה לקיבוץ עינת שליד ראש העין. שם שהה הנאשם בתנאי מעצר בית מלאים עד לחודש מאי 2004 עת הוסכם כי יחזור לכפר קרע וישהה במעצר בית בכפרו ויוכל לעבוד במוסך שלו על מנת לשקמו. הסניגור הצביע על כך שמדובר בתקופה ממושכת של שנתיים שבה הנאשם היה במעצר ואחר כך במעצר בית מלא, הוא לא הפר אף הוראה ולמד את הלקח וכי די היה בכך כדי להרתיעו מלעבור עבירות נוספות.

הסניגור ביקש, על כן, כי בית המשפט יימנע מלקטוע את מאמצי הנאשם לשקם את עצמו ואת משפחתו.

הסניגור ביקש שבית המשפט יסתפק בתקופת המעצר שבה היה נתון הנאשם ובנזק שנגרם לו ולבני משפחתו ויימנע מלגזור על הנאשם מאסר בפועל **"אלא ישית על הנאשם עבודות שירות שיש בהן להמשיך בדרך שיקום עם תשלום חובו לחברה בגין מעשהו החד פעמי".**

הסניגור ציין כי **"אנו מוכנים ומבקשים מבית המשפט, כדי לאזן את הענישה ולא לפגוע בשיקומו של הנאשם, אנו מסכימים כי ישולם כל סכום כפיצוי כפי שיקבע בית המשפט".**

**5. דיון**

א. אכן, העבירות של החזקה ונשיאה של נשק שלא כדין הינן עבירות חמורות.

המחזיק בנשק מסוג אקדח, שלא כדין ובנוסף לכך אף נושאו עימו כשהוא הולך למקום שבו ידוע לו כי הוא צפוי לעימות עם בני הבית, מעיד על עצמו כי יתכן ויעשה בנשק שימוש.

בנסיבות העניין שלפני, כמפורט בהרחבה בהכרעת הדין, עשה הנאשם שימוש באקדח כדי לירות באויר וליתן לטענותיו ולטרוניותיו כלפי משפחת המוצא של אשתו יתר תוקף. בעקבות כך הגיעו למקום גיסיו של הנאשם ואז החל הנאשם להימלט מן המקום תוך כדי ירי לאחור ובמהלך ירי זה נפצע המתלונן ברגלו.

אם החזקתו ונשיאתו של נשק שלא כדין הן עבירות חמורות שהמחוקק קבע בצידן עונשים של 7 ו-10 שנות מאסר, הנה העבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות הינה עבירה שהמחוקק קבע בצידה 14 שנות מאסר.

אין ספק שיש ליתן לכוונת המחוקק, כפי שבאה לידי ביטוי בעונש המקסימלי שנקבע על ידו לצד העבירה, משקל מתאים בעת גזירת הדין. כך יהיה גם במקרה זה.ב

ב. שקלתי את טענות באי כח הצדדים ואת מכלול נסיבות העניין.

בסופו של דבר, הגעתי למסקנה כי יש ליתן משקל מכריע לעובדה שאין לנאשם הרשעות בתחום האלימות וכן לעובדה שהנאשם שב לחיות עם אשתו תוך ניתוק ממשפחת המוצא שלה. כך גם לקחתי בחשבון את הזמן שחלף למן הארוע נשוא כתב האישום ועד היום. על שום כך, ולמרות החומרה הרבה שבה אני רואה את העבירות שעבר הנאשם, אני עומד להימנע מלגזור על הנאשם עונש חמור כפי שאולי ראוי היה לגזור, בנסיבות שונות מאלו שלפני.

**6. אחרית דבר**

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל אני דן את הנאשם כדלקמן:

א. אני מחייב את הנאשם לשלם למתלונן שאדי בן יוסף אבו חוסיין פיצוי בסך של 10,000 ₪.

ב. אני דן את הנאשם לתשלום קנס בסך של 10,000 ₪ או שנה מאסר תמורתו.

ג. אני דן את הנאשם לשלוש שנות מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתקופה זו עבירה מן העבירות שבהן הורשע ויורשע עליה.

ד. אני דן את הנאשם לששה חודשי מאסר בפועל.

אני מזמין בזה חוות דעת של הממונה על עבודות שירות לצורך בדיקת האפשרות כי הנאשם ירצה את העונש האמור בעבודות שירות.

לצורך כך אני דוחה את המשך הדיון ליום 8.3.05 שעה 08.30.

**המזכירות תשלח העתק מגזר דין זה לממונה על עבודות שירות ותזמין חוות דעת כאמור לעיל.**

**המזכירות תשלח העתק מגזר דין זה למר שאדי בן יוסף אבו חוסין ותודיעו על דבר הפיצוי שנפסק לזכותו.**

**פיסקה 6 של גזר דין זה הושמעה בפומבי בנוכחות הנאשם וסניגורו עו"ד ראיד מחמיד ועו"ד גב' לינא סאבא באת כח המאשימה.**

**ניתן היום כ' בשבט, תשס"ה (30 בינואר 2005) במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.**

**מותר לפרסום מיום 30/01/2005**

|  |
| --- |
| **עודד גרשון, שופט** |

ח.נ./ד.א.

**הסניגור:**

אני מבקש שבית המשפט יורה על חלוקת הקנס והפיצוי ל-10 תשלומים שווים ורצופים.

**עו"ד גב' סאבא:**

לשיקול דעת בית המשפט.

# החלטה

אני נעתר לבקשתו של הסניגור ואני מורה על כך שהקנס והפיצוי הנ"ל ישולמו ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל ביום 1.2.05 ומדי אחד בחודש שלאחר מכן.

אני רואה להדגיש באוזני הנאשם כי אם אחד מהתשלומים לא יבוצע במועד, כי אז יהיה על הנאשם לשלם את יתרת הקנס והפיצוי לאלתר, בתשלום אחד, שאם לא כן תופעל פקודת המאסר כנגדו.

**ניתנה היום כ' בשבט, תשס"ה (30 בינואר 2005) במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **עודד גרשון, שופט** |

ד.א.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה